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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 сентября 2017 года                                     г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в составе:

председательствующего    Вороной Н.Л.

судей:                Беспаловой В.В., Данилова А.В.

при секретаре            Чайка Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по искам Краснова Д.Г., Миконова С.М. к ООО «Управляющая компания – Квартал» о возложении обязанности по производству перерасчета,

по апелляционным жалобам Краснова Д.Г., Миконова С.М. на решение Нижневартовского городского суда от 24 мая 2017 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Вороной Н.Л., судебная коллегия

установила:

Краснов Д.Г. обратился в суд к ООО «Управляющая компания-Квартал» (далее – Общество) с иском, в котором просил обязать ответчика произвести перерасчет размера оплаты за услуги по отоплению в жилом помещении по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ханты-Мансийская, д. 13, кв. 12 за период с 1 января 2015 года по день вынесения решения суда, исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии.

В обоснование иска указал, что в названной квартире установлены индивидуальные приборы учёта отопления, горячего и холодного водоснабжения, показания которых он исправно подавал Обществу.

Начиная с 1 января 2015 года ответчик, не проинформировав его, стал начислять плату за отопление исходя из общедомовых приборов учета. Он направил ответчику претензию, в которой просил произвести перерасчет платы за отопление исходя из показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии, но 11 апреля 2017 года получил отказ мотивированный тем, что 30 апреля 2015 года произведено обследование в одиннадцати квартирах, в десяти из которых установлено отсутствие сетки фильтров грубой отчистки после запорной арматуры, что способствует загрязнению подвижных элементов прибора учета и их остановки.

Не согласен с таким решением, поскольку в его квартире ИПУ не обследован, он не недолжен нести отрицательных последствий, в связи с ненадлежащим использованием ИПУ другими собственниками.

Миконов С.М. обратился в суд к Обществу с иском в котором просил обязать ответчика произвести перерасчет размера оплаты за услуги по отоплению в жилом помещении по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ханты-Мансийская, д. 13, кв. 29 за период с 1 января 2015 года по день вынесения решения суда, исходя из индивидуального учета тепловой энергии.

В обоснование требований указал те же, что и вышеназванный истец, доводы.

Определением суда от 17 мая 2017 года дела по названным искам соединены в одно производство.

В судебном заседании Краснов Д.Г., его представитель Бабаева С.Н.к., Миконов С.М. заявленные требования поддержали,

Представитель Общества Анаян А.А. заявленные требования не признал, сославшись на то, что большая часть индивидуальных приборов по отоплению, установленных в квартирах дома №13 по ул. Ханты-Мансийская в г. Нижневартовске не введена в эксплуатацию и является неработоспособной.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого и вынесении нового просят в апелляционных жалобах Краснов Д.Г., Миконов С.М.

В обосновании жалоб указывают на нарушение судом норм материального и процессуального права. Суд обосновал решение актом от 30 апреля 2015 года №243, согласно которому Обществом установлено, что из одиннадцати обследуемых квартир, в десяти отсутствуют фильтры грубой отчистки после запорной арматуры, что способствует загрязнению подвижных элементов индивидуальных приборов учета и их остановке.

В спорном доме все квартиры оборудованы ИПУ тепловой энергии, данные приборы опломбированы и введены в эксплуатацию, при заселении всех жильцов дома. Ответчик принимал показания у жильцов и начислял плату исходя их показаний ИПУ вплоть до спорного периода.

Согласно п. 31 Правил ответчик обязан самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю. Следовательно, после установления факта нахождения ИПУ в неисправном состоянии ответчик был обязан устранить неисправности ИПУ самостоятельно, а не в одностороннем порядке изменять оплату за отопление. Кроме того, для того, чтобы начать начислять плату за отопление исходя из общедомовых приборов учета, необходимо письменно уведомить всех собственников квартир, о своем намерении, поскольку нормы действующего законодательства не предусматривают одностороннее изменение существующих взаимоотношений. Однако данное действие ответчиком выполнено не было.

В ходе судебного заседания они неоднократно указывали, что осмотр ИПУ в их квартирах не производился. В большинстве квартир в доме произведена перепланировка в виде присоединения балконов и утеплении их путем установки дополнительного радиатора отопления, в связи с чем получается, что отапливаемая часть в таких квартирах увеличилась, хотя документально она осталась неизменной. Таким образом, получается, что им приходится оплачивать вместо кого-то несколько квадратных метров. Данные обстоятельства оставлены судом без внимания и должной оценки.

Ответчик, проведя проверку в 11 квартирах, должен был обратиться с уведомлением к собственникам об устранении недостатков в работе ИПУ, а не в одностороннем порядке переходить на иной порядок оплаты за отопление. Таким образом, ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей не должно являться основанием для изменения размера платы за отопление с ИПУ на общедомовые приборы учета тепла. Акт проверки Службы жилищного и строительного надзора ХМАО-Югры от 26 февраля 2016 года не может быть принят в качестве доказательства по делу, поскольку в нем отсутствуют номера осмотренных квартир, в связи с чем ссылка суда на него в решении незаконна.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились. О времени и месте судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом (телефонограммами от 22 августа 2017 года). Руководствуясь ст.ст.327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Спор между сторонами возник о праве истцов оплачивать отопление, исходя из показаний индивидуальных приборов учёта тепловой энергии (далее – ИПУ), установленных в их квартирах.

Из дела следует, что многоквартирный дом, в котором расположены квартиры истцов, оборудован общедомовым прибором учёта, в квартирах в выполнена горизонтальная разводка системы отопления, с установкой ИПУ. Однако, как минимум в 25 квартирах дома ИПУ не функционируют.

Названные сведения содержатся в Акте проверки Службы жилищного и строительного надзора ХМАО-Югры от 26 февраля 2016 года. Довод жалобы о том, что Акт нельзя принять в качестве доказательства, поскольку в нём отсутствуют номера осмотренных квартир, является ошибочным. Из содержания Акта следует, что был произведён осмотр квартир, собственники которых обратились в Службу (л.д.164-165).

Установив данные обстоятельства, суд пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истцов. При этом суд исходил из того, что для начисления платы за тепло по показаниям ИПУ обязательным условием является факт введения в эксплуатацию ИПУ всеми собственниками квартир спорного многоквартирного дома.

Коллегия соглашается с данным выводом, находя ошибочными доводы апеллянтов, исходя из следующего.

Коммунальная услуга теплоснабжения оказывается круглосуточно, непрерывно в течение отопительного периода и должна обеспечить теплоснабжение всех помещений (в том числе относящихся к общему имуществу), входящих в многоквартирный дом.

Согласно п. 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354, потребитель коммунальной услуги по отоплению вносит плату за эту услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом (нежилом) помещении и плату за ее потребление на общедомовые нужды.

Таким образом, истцы, внося плату за отопление, также оплачивают тепло, потребляемое на общедомовые нужды, что не противоречит требованиям ст.ст. 210, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, принимая во внимание, что теплоснабжение квартир истцов обеспечивается также и за счёт теплоотдачи других помещений через общие конструкции дома, взимание платы по предложенному истцами варианту приведёт к незаконному их освобождению от оплаты части коммунальной услуги.

Доводы жалоб об увеличении отапливаемых помещений дома за счёт присоединения другими собственниками квартир балконов (лоджий) не относятся к предмету настоящего спора, в связи с чем коллегия оставляет их без обсуждения.

Поскольку апеллянты в жалобах не приводят доводов, которые являлись бы основанием для отмены судебного решения, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

решение Нижневартовского городского суда от 24 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Краснова Д.Г., Миконова С.М. – без удовлетворения.

Председательствующий                        Вороная Н.Л.

Судьи:                                    Беспалова В.В.

Данилов А.В.