РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 мая 2017 г. г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в составе:

председательствующего судьи Макиева А.Д.,

при секретаре Шинкаревой К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Краснова Д. Г., Миконова С. М. к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» о возложении обязанности по производству перерасчета,

**УСТАНОВИЛ:**

Краснов Д.Г. обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» о возложении обязанности по производству перерасчета. В обоснование указано, что с <дата> вместе с <данные изъяты> Красновой Л.А. являются собственниками по <данные изъяты> доли каждый в квартире общей площадью 86,8 кв.м., находящейся по адресу: <адрес> В данной квартире установлены индивидуальные приборы горячего и холодного водоснабжения № от <дата>. Начиная с <дата> ответчик, не информировав его, стал начислять плату за отопление исходя из общедомовых приборов учета. После чего направил ответчику претензию, в которой просил ответчика произвести перерасчет платы за отопление исходя из показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии, но <дата> получил отказ. Ответчиком отказано по причине того, что им <дата> произведено обследование в одиннадцати квартирах, в десяти из которых установлено отсутствие сетки фильтров грубой очистки после запорной арматуры, что, по его мнению, способствует загрязнению подвижных элементов приборов учета и их остановки. Однако ответчик не обследовал его квартиру. Просит обязать ответчика произвести перерасчет размера оплаты за услуги по отоплению в данной квартире за период с <дата> по день вынесения решения суда, исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии.

Миконов С.М. обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» о возложении обязанности по производству перерасчета. В обоснование указано, что с <дата> вместе с <данные изъяты> Баймуллиной Г.В. являются собственниками по <данные изъяты> доли каждый в квартире общей площадью <данные изъяты> кв.м., находящейся по адресу: <адрес>. В данной квартире установлены индивидуальные приборы горячего и холодного водоснабжения от <дата>. Начиная с <дата> ответчик, не информировав его, стал начислять плату за отопление исходя из общедомовых приборов учета. После чего направил ответчику претензию, в которой просил ответчика произвести перерасчет платы за отопление исходя из показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии, но <дата> получил отказ. Ответчиком отказано по причине того, что им <дата> произведено обследование в одиннадцати квартирах, в десяти из которых установлено отсутствие сетки фильтров грубой очистки после запорной арматуры, что, по его мнению, способствует загрязнению подвижных элементов приборов учета и их остановки. Однако ответчик не обследовал его квартиру. Просит обязать ответчика произвести перерасчет размера оплаты за услуги по отоплению в данной квартире за период с <дата> по день вынесения решения суда, исходя из показаний индивидуального прибора учета тепловой энергии.

Определением от <дата> объединены в одном производстве гражданское дело № по иску Краснова Д.Г. к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» о возложении обязанности по производству перерасчета, и гражданское дело № по иску Миконова С.М. к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» о возложении обязанности по производству перерасчета, с присвоением соединенному гражданскому делу №.

Истец Краснов Д.Г. и его представитель в судебном заседании на требованиях настаивали, подтвердили доводы, изложенные в иске.

Истец Миконов С.М. в судебном заседании на требованиях настаивал.

Представитель ответчика в судебном заседании выразил несогласие с заявленными требованиями указывая на то, что большая часть индивидуальных приборов по отоплению, установленных в квартирах № <адрес> не введена в эксплуатацию и является неработоспособной.

Третьи лица Краснова Л.А. и Баймуллина Г.В. в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела, что Краснов Д.Г. и Краснова Л.А. являются собственниками <адрес>, Миконов С.М. и Баймуллина Г.В. собственниками квартиры № в многоквартирном доме № по <адрес>, который оборудован общедомовым узлом учёта тепловой энергии.

Спорные квартиры также оборудованы индивидуальными приборами учёта.

Согласно документам на оплату потребленных коммунальных услуг ответчиком производится начисление по отоплению в соответствии с показаниями общедомового узла тепловой энергии.

Предъявляя требования о возложении обязанности по производству перерасчета, истцы ссылаются на нарушение прав потребителя, поскольку в нарушение требований Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила), не были заблаговременно и письменно уведомлены управляющей организацией о планируемом начислении платы за отопление, исходя из показаний общедомовых приборов.

В соответствии с абз. 3 п. 42(1) Правил в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3, 3(1) и 3(2) приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Как видно из нормы, для начисления платы за тепло, исходя из показаний прибора учета, необходимо, чтобы дом был оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, а все жилые и нежилые помещения – индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета.

В силу пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Таким образом, вторым существенным обстоятельством для определения платы за коммунальные услуги по индивидуальным приборам учета тепла является факт ввода всеми собственниками дома установленных приборов учета в эксплуатацию.

Ссылаясь на п. 34 и п. 81 (12) Правил, ст. 11.9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ, Федерального закона № 261-ФЗ и ст. 210 ГК РФ, ответчиком было отказано в перерасчете, поскольку ответственность за сохранность, безаварийную эксплуатацию и соблюдения сроков поверки индивидуальных приборов учета возлагается на собственников жилья.

Согласно акту обследования № от <дата>, в одиннадцати обследуемых квартирах, в десяти отсутствуют сетки фильтров грубой очистки после запорной арматуры, что способствует загрязнению подвижных элементов индивидуальных приборов учета и их остановке.

Из материалов дела также следует, подтверждается представленным актом проверки службы Жилищного и строительного надзора ХМАО-Югры от <дата>, что в ходе осуществления лицензионного контроля, по существу обращений граждан, проживающих в доме № <адрес> о строительных дефектов, ненадлежащем качестве водоснабжения в данном жилом доме, установлено, что в квартирах выполнена горизонтальная разводка системы отопления, с установкой индивидуальных приборов учета тепловой энергии (ИПУ). Во всех осмотренных квартирах ИПУ не фукционирует (не считывают показания), выполнить перерасчет в соответствии с п. 42(1), п. 59 Правил по всему дому по коммунальной услуге – отоплению за период с декабря 2014 года по настоящее время по формуле № (3,1) не представляется возможным.

Таким образом, отказ ответчика в перерасчете исходя из показаний индивидуальных приборов учета, безусловно, влияет на права истцов, так как согласно вышеуказанным Правилам ответственность за сохранность, безаварийную эксплуатацию и соблюдения сроков поверки индивидуальных приборов учета возложена на собственников жилья, поскольку иное противоречит порядку, установленному Правилами, и, по сути, равнозначно тому, что такой недобросовестный собственник не имеет прибора учета.

В этом случае согласно абз. 2 п. 42(1) Правил в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формуле 3 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии где объем (количество) потребленной за расчетный период тепловой энергии, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии, которым оборудован многоквартирный дом.

В случаях, предусмотренных пунктами 42(1), 54 и 59(1) Правил, для расчета размера платы за коммунальные услуги используется объем (количество) коммунального ресурса, определенный в соответствии с положениями указанных пунктов;

- общая площадь i-го помещения (жилого или нежилого) в многоквартирном доме;

- общая площадь всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме;

- тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм оборудование квартирными приборами учета тепловой электроэнергии предполагает их действующее состояние во всех помещениях жилого дома, позволяющее учитывать индивидуальное потребление тепла в каждой квартире всего дома.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оснований для перерасчета по показаниям индивидуальных приборов учета тепла ответчиком не усматривается, в связи с чем требования истцов не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований Краснова Д. Г. к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» в полном объеме.

Отказать в удовлетворении исковых требований Миконова С. М. к ООО «Управляющая компания-КВАРТАЛ» в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через Нижневартовский городской суд.

Судья /подпись/ А.Д. Макиев

Копия верна:

Судья А.Д. Макиев